



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1st-947/16 2085
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-01-2021

PRIMLJENO

Poslovni broj: 35 Pž-5275/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRKA-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB 33708054502, odlučujući o žalbi NIKICE ČOKA iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 14, OIB 08807503511, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-337 od 9. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-337 od 9. studenoga 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je Nikici Čoku izrekao novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 kn.

Nikica Čoko u podnesku od 28. listopada 2020., između ostalog, naveo je „...da tijekom cijelog stečajnog postupka stečajna sutkinja Ardena Bajlo sustavno krši kodeks sudačke etike, odnosno ne obnaša svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti te smatra da bi se ona pod hitno trebala podvrgnuti prosudbi tjelesnih i duševnih svojstava radi ocjene sposobnosti za obnašanje sudačke dužnosti; da su stečajna sutkinja Ardena Bajlo i stečajni upravitelj Nikola Krvavica počinili teško kazneno djelo kao dio zločinačkog udruženja – Jadranska banka, NLB, Vodskog, s međusobnom podjelom uloga; da je još jednom omogućeno NLB Interfinanz AG da ponovno pljačka građane, gospodarstvo i građane uz pomoć stečajne sutkinje Ardena Bajlo, stečajnog upravitelja Nikole Krvavice, odvjetničkog ureda i Jadranske banke; da se zna tko je krivac, da pohlepa vođena osobnim pobudama i privatnim interesima za osobnom ekonomskoj moći nailazi uvijek na beskičmenjake koji su iz niskih pobuda pristajali za šaku Judinih škuda na izdaju nacionalnih hrvatskih interesa i ponovnu „pljačku“ posrnulog gospodarstva Republike Hrvatske, a to su u konkretnom slučaju Ardena Bajlo i stečajni upravitelj Nikola Krvavica, NLB Interfinanz AG, Jadranska banka i Vodskog; da postoji osnovana sumnja da stečajni upravitelj Nikola Krvavica zajedno sa stečajnom sutkinjom Ardenom Bajlo svjesno i namjerno radi na obezvrjeđivanju stečajne mase radi preprodaje, odnosno otuđenju i pljački imovine, a što

predstavlja teško kazneno djelo zločinačkog udruženja s međusobnom podjelom uloga; da sva rješenja donesena od strane stečajne sutkinje Ardene Bajlo, kao i sva izvješća stečajnog upravitelja Nikole Krvavica, u ovom stečajnom postupku su nezakonita i ništetna; da postoji osnovana sumnja u djelovanje zločinačke organizacije s međusobnom podjelom uloga; da postoji osnovana sumnja da stečajna sutkinja Ardena Bajlo zajedno sa stečajnim upraviteljem Nikolom Krvavica svjesno i namjerno urušava ustavnopravni poredak Republike Hrvatske; da je to modus operandi stečajne sutkinje Ardene Bajlo čime dovodi do radikalizacije društvenih odnosa, a koja neminovno dovodi do ugroze nacionalne sigurnosti.“

Prvostupanjski sud je zaključio da ovi navodi Nikice Čoke predstavljaju grubo vrijeđanje na osobnoj razini kako stečajnog suca, tako i stečajnog upravitelja i nekih od vjerovnika. Građani imaju pravo i mogućnost ukazivati na eventualne nezakonite radnje poduzete od bilo koga, no to ne smije preći određene granice i predstavljati uvredu. Ocijenjeno je da je Nikica Čoko na taj način uvrijedio sud pa mu je izrečena novčana kazna (čl. 110. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Protiv ovog rješenja, Nikica Čoko je podnio žalbu. On je u žalbi negirao uvredljivost izrečenih navoda, tvrdeći da se radi o iznošenju istine. On je ukazao i na to da sudu nije dostavio podnesak od 28. listopada 2020., već se radi o njegovom zahtjevu/prijedlogu da se pokrene odgovarajući stegovni postupak protiv prvostupanjskog suca.

Žalba Nikice Čoke je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Stanje u spis u ovoj pravnoj stvari upućuje na zaključak o tome da podnesak od 28. listopada 2020., Nikica Čoko nije uputio u spis stečajnom prvostupanjskom sudu. To je podnesak kojeg je on uputio višem sudu i koji u svoj biti predstavlja korištenje prava na slanje predstavki i pritužbi zajamčenog odredbom čl. 46. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14) te čl. 4. st. 3. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18).

Takva predstavka (pritužba) po prirodi stvari nije dio stečajnog postupka i zato nije u doseg odredbe čl. 110. ZPP-a. Zbog toga prvostupanjski sud nije bio ni ovlašten sankcionirati Nikicu Čoku zbog izraza i navoda uporabljenih u toj predavci (pritužbi) upućenoj višem sudu. Ovakav stav o ovom pitanju zauzeo je Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj U-III-63/2017 od 26. veljače 2019.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je valjalo ukinuti, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Neovisno o ranije iznesenom, za ukazati je da je i po ocjeni ovog suda, Nikica Čoko izborom riječi u podnesku (pritužbi) od 28. listopada 2020., svakako prekoračio granice

uobičajenog ljudskog pristojnog ponašanja te profesionalnog postupanja. Nikica Čoko je svojom retorikom (riječima, komentarima) vrijeđao prvostupanjski sud, suca, dužnikovog stečajnog upravitelja i pojedine vjerovnike.

Sve osobe koje sudjeluju u sudskim postupcima, imaju neupitno pravo iznositi i dokazivati svoja uvjerenja da su u sudskom postupku počinjene nezakonite radnje. To nije samo njihovo pravo, već i dužnost ukazati na eventualne propuste ili na nepravilnosti u postupanju suda. Međutim, svi oni su dužni to činiti na zakonit način, dok im nije dano pravo vrijeđati sud i druge sudionike u postupku.

U ovom slučaju, Nikica Čoko svoje pritužbe je mogao osnažiti korištenjem osnovanih pravnih pritužbenih razloga te dokazivanjem svojih tvrdnji, ali ne i neprimjerenim riječima.

Neprimjereni komentari i njegove tvrdnje čine se kao iskazivanje nezadovoljstva zbog tijeka sudskog postupka. Unatoč nastojanjima za ispravljanje takvog dojma i mogućeg postupanja tijekom sudskog postupka, neprimjereni pristup kao alat ostvarenja „utjecaja“ na sud, u smislu postizanja pogodnosti, Nikici Čoku ne daje snažnije izglede u postupku.

Zagreb, 21. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
11-01-2021
10:13:40

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: eb2f5-04f6f

Kontrolni broj: 04e46-ac5af-664a2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.